

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33а-105/2019

1 августа 2019 года

г. Калининград

Балтийский флотский военный суд в составе:
председательствующего – Красношапки В.Б.,
судей: Джигоева А.В. и Чумакова С.Г.,
при секретаре Терещенко Л.С., с участием административного истца Резникова И.И., его представителя Пивовара А.Л., в открытом судебном заседании в помещении суда рассмотрел административное дело по апелляционной жалобе представителя административных ответчиков Горбатенко Д.П. на решение Балтийского гарнизонного военного суда от 23 мая 2019 года по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части 45752-Д старшего мичмана Резникова Игоря Игоревича об оспаривании решения начальника отдела №3 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ №42/05/4267 от 28 марта 2019 года об отказе в принятии на учёт нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых для постоянного проживания, в качестве членов его семьи – сына Резникова Руслана Игоревича и дочери Борозны Алены Игоревны.

Заслушав доклад судьи Джигоева А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание решения суда, доводы апелляционной жалобы, а также объяснения административного истца и его представителя, возражавших против её удовлетворения, флотский военный суд,

установил:

Резников обратился в гарнизонный военный суд с административным исковым заявлением, в котором указал, что он как военнослужащий, заключивший первый контракт до января 1998 года, имеющий выслугу лет в календарном исчислении более 28 лет, в связи с достижением 23 июля 2019 года предельного возраста пребывания на военной службе обратился в отдел № 3 с заявлением о принятии его на учёт нуждающихся в предоставлении жилых помещений для постоянного проживания в г. Калининграде на состав семьи 4 человека - он, супруга, сын Резников Р.И., дочь Борозна (Резникова) А.И..

Решением начальника Отдела № 3 от 28 марта 2019 года №42/05/4267 Резников с 14 января 2019 года был принят на вышеуказанный учёт, но составом семьи 2 человека. В принятии же на учёт его сына и дочери было отказано ввиду того, что они в соответствии с частью 5 ст. 2 Федерального закона от 27 мая 1998 года №76-ФЗ «О статусе военнослужащих» не относятся в силу возраста к членам его семьи.

Полагая свои права нарушенными, Резников просил суд признать вышеуказанное решение начальника Отдела № 3, в части отказа в принятии на учёт нуждающихся в предоставлении жилых помещений для постоянного проживания его сына и дочери, незаконным, обязав данное должностное лицо

вынести новое решение о постановке их на вышеуказанный учет в качестве членов его семьи.

Решением Балтийского гарнизонного военного суда от 23 мая 2019 года административное исковое заявление Резникова И.И. удовлетворено полностью.

В поданной апелляционной жалобе представитель должностных лиц Горбатенко выражает несогласие с решением суда, просит его отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований административного истца. При этом, в обоснование жалобы, представитель ответчика приводит доводы, которые в совокупности сводятся к тому, что при разрешении дела суд первой инстанции допустил нарушение норм материального и процессуального права, а его выводы не соответствуют обстоятельствам дела.

Ссылаясь на часть 5 статьи 2 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», автор жалобы выражает мнение, что поскольку детям административного истца на момент подачи заявления исполнилось – сыну 27 лет, дочери 25 лет, то они, по смыслу приведенной нормы закона, несмотря на совместное проживание с Резниковым И.И., не являются членами его семьи, имеющими право на обеспечение жильём от МО РФ. Документов, подтверждающих обратное, Резниковым И.И. в Отдел №3 представлено не было.

Далее автор апелляционной жалобы анализируя нормы КАС РФ определяющих кто в рамках административного судопроизводства является свидетелем, выражает мнение, что опрошенное в ходе судебного заседания в качестве такового лицо, свидетелем быть не могло, так как какими-либо сведениями об обстоятельствах принятия начальником отдела №3 оспариваемого решения не обладало. Показания свидетеля, по своей сути, сводились к описанию жизненных обстоятельств Резникова И.И., что по мнению Горбатенко свидетельствует о рассмотрении судом данного административного дела по правилам гражданского судопроизводства как спор о праве.

Учитывая изложенное, Горбатенко, выражает мнение, что у суда первой инстанции не было оснований для удовлетворения требований административного истца.

В своих возражениях на апелляционную жалобу административный истец Резников И.И., не соглашаясь с доводами приведенными в ней, выражает мнение о законности решения гарнизонного военного суда и необходимости отказа в удовлетворении апелляционной жалобы.

Рассмотрев материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционной жалобы, флотский военный суд не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно решению начальника отдела № 3 от 28 марта 2019 года №42/05/4267 Резников И.И. с 14 января 2019 года был принят на учёт нуждающихся в предоставлении жилых помещений для постоянного проживания составом семьи 2 человека. В принятии же на учёт его сына и дочери было отказано ввиду того, что на момент подачи заявления сын достиг 27 лет, дочь 25 лет, а поэтому они по смыслу части 5 статьи 2 Федерального закона от 27 мая 1998 года №76-ФЗ «О статусе военнослужащих», не являются членами

семьи Резникова И.И., и как следствие права на обеспечение жильём от МО РФ в составе семьи Резникова И.И. не имеют.

Однако, вопреки утверждению представителя ответчика, в апелляционной жалобе данное решение должностного лица обоснованно было признано судом первой инстанции незаконным, при этом при разрешении административного иска суд верно применил нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения.

Так, как верно указал суд первой инстанции в оспариваемом решении, в соответствии с пунктом 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных названным федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

В соответствии с абзацем 5 пункта 5 статьи 23 вышеупомянутого Закона к членам семьи военнослужащих, на которых распространяются социальные гарантии, установленные этим Законом, если иное не установлено другими федеральными законами, относятся супруга (супруг), несовершеннолетние дети, дети старше 18 лет ставшие инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, дети в возрасте до 23 лет, обучающиеся в образовательных организациях по очной форме обучения и лица, находящиеся на иждивении военнослужащих.

Вместе с тем, согласно разъяснениям, указанным в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 года № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» при решении вопроса о том, кого следует относить к членам семьи военнослужащего, имеющим право на обеспечение жильём, судам следует руководствоваться нормами Жилищного и Семейного кодексов РФ.

Как следует из части 1 статьи 69 Жилищного кодекса РФ, к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя.

Факт совместного проживания как сына - Резникова Руслана Игоревича, так и дочери Борозны Алены Игоревны с их отцом Резниковым И.И. в г. Балтийске, достоверно установлен судом, подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается.

Таким образом, поскольку факт совместного проживания административного истца с его детьми – сыном - Резниковым Р.И. и дочерью – Борозной А.И. является установленным, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом гарнизонного военного суда о том, что они являются членами семьи административного истца, а поэтому Резников И.И. имеет право на обеспечение жилым помещением для постоянного проживания от МО РФ на состав семьи 4 человек.

При таких обстоятельствах, флотский военный суд находит правильным вывод суда первой инстанции о незаконности принятого начальником отдела № 4 решения от 28 марта 2019 года №42/05/4267, в части отказа Резникову И.И. в принятии на учёт нуждающихся в обеспечении жилым помещением для постоянного проживания его сына - Резникова Руслана Игоревича и дочери Борозны Алены Игоревны, а само решение суда законным и обоснованным.

Что же касается доводов, изложенных в апелляционной жалобе, то по мнению суда апелляционной инстанции, повлиять на законность обжалуемого судебного решения они не могут, поскольку сводятся лишь к неверному толкованию норм материального и процессуального права, к переоценке правильно установленных судом первой инстанции фактов и выводов, оснований не согласиться с которыми не имеется.

На основании изложенного флотский военный суд приходит к выводу, что имеющие значение для дела обстоятельства судом первой инстанции были установлены правильно, при этом суд верно истолковал и применил нормы материального права и не допустил нарушений норм процессуального права, влекущих отмену либо изменение судебного решения. Доводы же апелляционной жалобы об обратном являются ошибочными.

Таким образом, решение гарнизонного военного суда является законным и обоснованным, а в удовлетворении апелляционной жалобы надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 308, пунктом 1 статьи 309 и статьей 311 КАС РФ, флотский военный суд

определил:

решение Балтийского гарнизонного военного суда от 23 мая 2019 года по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части 45752-Д старшего мичмана Резникова Игоря Игоревича об оспаривании решения начальника отдела №3 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ №42/05/4267 от 28 марта 2019 года об отказе в принятии на учёт нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых для постоянного проживания, в качестве членов его семьи – сына Резникова Руслана Игоревича и дочери Борозны Алены Игоревны, оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя административных ответчиков – без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подписи

