

АФ

КОПИЯ

дело № 2-489/2019

09 апреля 2019 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ВОЕННО-ГРАЖДАНСКИЙ ЦЕНТР
Вх. № 114
« 24 » 04

Приозерский городской суд Ленинградской области в составе:
судьи

Хандриковой Е.В.,
Лешик Ю.А.,

при секретаре
с участием представителя истца Фролова А.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску И-Чан-Тая Владимира Сергеевича к И-Чан-Тай Диане Владимировне, И-Чан-Тай Кристине Владимировне в лице законного представителя Осиповой Ольги Юрьевны о признании утратившими право пользования на жилое помещение,

установил:

И-Чан-Тай В.С. обратился в суд с исковым заявлением к И-Чан-Тай Диане Владимировне, И-Чан-Тай Кристине Владимировне в лице законного представителя Осиповой Ольги Юрьевны в котором просит признать несовершеннолетних И-Чан-Тай Дианы Владимировны, 2005 года рождения, И-Чан-Тай Кристину Владимировну, 2006 года рождения утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: Ленинградская область, гор. Приозерск, ул. Героя Богданова д. 12 кв. 5 и снять их с регистрационного учета.

В обоснование заявленных требований истец указал, что по договору социального найма занимает жилое помещение, расположенное по адресу: гор. Приозерск, ул. Героя Богданова д. 12 кв. 5. В договоре социального найма в качестве членов семьи указаны его несовершеннолетние дочери Диана и Кристина, которые проживают вместе со своей матерью, бывшей женой истца, регистрация в спорном жилом помещении носит формальный характер.

В судебное заседание истец И-Чан-Тай В.С. не явился, направил своего представителя Фролова А.А., которые заявленные исковые требования поддержал.

Ответчики И-Чан-Тай Диана Владимировна, И-Чан-Тай Кристина Владимировна в лице законного представителя Осиповой Ольги Юрьевны в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, от Осиповой О.Ю. в дело поступил письменный отзыв, согласно которому законный представитель несовершеннолетних заявленные исковые требования признает в полном объеме, указав, что с сентября 2009 года с истцом совместно не проживет, между ней и бывшим супругом заключено соглашение об определении места жительства детей с матерью.

Третье лицо- Министерство обороны РФ, привлеченное к участию в деле на основании определения от 12 марта 2019 года в судебное заседание представителя не направило, извещено надлежащим образом.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела и оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

14 июля 2011 года между Министерством обороны РФ и И-Чан-Тай

Владимиром Сергеевичем заключен договор социального найма жилого помещения № 08-44/024, на основании которого наймодатель передает нанимателю и членам его семьи в бессрочное владение и пользование, жилое помещение, находящееся в государственной собственности, состоящее из 3-х комнат, в отдельной квартире общей площадью 77,3 кв.м. по адресу: Ленинградская область, г. Приозерск, ул. Героя Богданова д. 12 кв. 5 для использования в целях проживания в нем. Совместно с нанимателем в жилое помещение вселяются следующие члены семьи:

Сын И-Чан-Тай Павел Владимирович, 2002 года рождения

Дочь И-Чан-Тай Диана Владимировна, 2005 года рождения,

Дочь И-Чан –Тай Кристина Владимировна, 2006 года рождения.

Согласно справке ф. 9 о регистрации по месту жительства по адресу: Ленинградская область, г. Приозерск, ул. Героя Богданова д. 12 кв. 5 зарегистрированы И-Чан-Тай Павел Владимирович, 2002 года рождения, И-Чан-Тай Анастасия Владимировна, 2011 года рождения. И-Чан-Тай Владимир Сергеевич был зарегистрирован по месту жительства с 01.02.2012 года, выписан по запросу 22.12.2017; жена истца И-Чан-Тай Ольга Анатольевна была зарегистрирована с 04.07.2012 года, выписана по запросу 22.12.2007 года.

Согласно части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Указанные положения закона подлежат применению с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", согласно которым, разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц,

проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права.

Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов (п. 2 ст. 20 ГК РФ).

Таким образом, несовершеннолетние дети приобретают право на ту жилую площадь, в отношении которой обладают правом пользования их родители, то есть право пользования несовершеннолетними детьми жилыми помещениями производно от права пользования данными помещениями их родителей.

Материалами дела подтверждается, что несовершеннолетние в спорное жилое помещение не вселялись, проживали по иному адресу. Мать несовершеннолетних также в спорное жилое помещение не вселялась и в нем не проживала, никогда не ставила вопрос о проживании в спорной квартире вместе с детьми, жилищно-коммунальные платежи законным представителем за детей не оплачиваются. Включение детей в договор социального найма само по себе не может свидетельствовать о возникновении прав на жилое помещение. Объективных доказательств того, что законные представители несовершеннолетних осуществляли попытки вселить детей в спорную квартиру, им в этом со стороны истца и членов его семьи чинились препятствия, суду не представлено.

Наоборот, Осипова О.Ю., как законный представитель несовершеннолетних, подтвердила в письменном отзыве на исковое заявление, что в предоставленную бывшему мужу по договору социального найма с несовершеннолетними дочерьми никогда не вселялась и вселяться не намерена.

Кроме того, суд учитывает, что 21.08.2011 года между истцом и Осиповой О.Ю. заключено соглашение об определении места жительства детей с матерью.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что спорная квартира не является постоянным и единственным местом жительства несовершеннолетних, следовательно, оснований для отказа в удовлетворении иска у суда не имеется.

Требования истца о снятии ответчиков с регистрационного учета по указанному адресу заявлены излишне, т.к. судом установлено, что несовершеннолетние И-Чан-Тай Диана и И-Чан-Тай Кристина не были зарегистрированы в спорном жилом помещении, что подтверждается справкой ф. 9 по указанному выше адресу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 60, 83 Жилищного кодекса РФ, статьями 194–199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

исковые требования И-Чана-Тая Владимира Сергеевича к в лице законного представителя Осиповой Ольги Юрьевны о признании утратившими право пользования на жилое помещение – удовлетворить.

Признать И-Чан-Тай Диану Владимировну, 06 января 2005 года рождения и И-Чан-Тай Крестину Владимировну, 11 декабря 2006 года рождения утратившими право пользования жилым помещением по адресу: Ленинградская область, гор. Приозерск, ул. Героя Богданова д. 12 кв. 5.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Ленинградский областной суд в течение месяца через Приозерский городской суд Ленинградской области.

Судья

Е.В. Хандрикова

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись судьи

Секретарь суда

(Инициалы, фамилия)

2011 г.

