

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Город Балтийск

10 апреля 2019 года

Балтийский городской суд Калининградской области в составе: председателствующего судьи Агуреева А.Н., при секретаре Никаноровой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Седько Валерия Александровича к Седько Александру Владимировичу о вселении в жилое помещение и об обязанности не чинить препятствий в пользовании жилым помещением, по встречному иску Седько Александра Владимировича к Седько Валерию Александровичу о признании утратившим право пользования жилым помещением; третьи лица: Министерство обороны Российской Федерации, ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, Седько Николай Александрович, Седько Иван Александрович, Седько Она Альфонсас, Баужас Олег Владимирович,

**УСТАНОВИЛ:**

Седько В.А. в лице представителя Шамайляна Н.А. обратился с иском к отцу Седько А.В. о вселении в жилое помещение, расположенное по адресу: Калининградская область, г. Балтийск, ул. В. Пикуля, дом № 18, квартира № 28, и об обязанности не чинить препятствий в пользовании этим жилым помещением.

В обоснование иска сослался на то, что Седько А.В. является нанимателем указанного жилого помещения на основании ордера от 27 октября 1989 года. Он (истец) включен в ордер как член семьи нанимателя Седько А.В. и был зарегистрирован в данном жилом помещении с 27 декабря 1989 года по 24 мая 2017 года, вынужденно снялся с регистрационного учета в связи с разногласиями в семье. В настоящее время в названной квартире, кроме ответчика Седько А.В., зарегистрированы и проживают: Седько Н.А., Седько И.А., супруга ответчика Седько О.А. и её сын от другого брака Баужас О.В.

Истец указывает, что ответчик чинит ему препятствия в проживании в спорной квартире, отказывает в праве вселения в неё, поменял замки во входной двери и не выдает ему от них ключи. С момента снятия с регистрационного учета он (истец) неоднократно пытался наладить отношения с отцом, а также просил его вселить в квартиру, на что получал отказ.

Ссылаясь на ст. 40 Конституции РФ, гарантирующей право на жилище, ст. ст. 10, 71 ЖК РФ, предусматривающих сохранение жилищных прав в случае временного отсутствия в жилом помещении, истец полагает, что его жилищные права нарушены, так как в настоящее время он снимает жилье, в собственности другого жилого помещения не имеет.

С учетом изложенного Седько В.А. просит вселить его в квартиру № 28 дома № 18 по ул. В.Пикуля в г. Балтийске Калининградской области и обязать ответчика Седько А.В. не чинить ему препятствий в пользовании данным жилым помещением.

Седько А.В. исковые требования не признал и в лице представителя Иванова В.А. обратился со встречным иском к сыну Седько В.А. о признании утратившим право пользования жилым помещением в квартире № 28 дома № 18

по ул. В.Пикуля в г. Балтийске Калининградской области, общей площадью 66,73 кв.м., жилой площадью 42,68 кв.м., указав при этом, что Седько В.А. фактически не проживает в квартире более трех лет, добровольно выселился в связи с созданием собственной семьи, а 24 мая 2017 года снялся с регистрационного учета по спорному адресу, и не поддерживает с ним отношения.

Полагает, что отсутствуют законные основания для вселения ответчика в квартиру, учитывая площадь квартиры и количество проживающих в ней лиц, а также считает, что ответчик Седько В.А., являясь военнослужащим, имеет право на получение жилья на основании ст.15 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

С учетом изложенного истец просит признать Седько В.А. утратившим право пользования жилым помещением в квартире № 28 дома № 18 по ул. В.Пикуля в г. Балтийске Калининградской области.

Судом привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерство обороны Российской Федерации, ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации; лица, проживающие и зарегистрированные в спорной квартире: супруга нанимателя Седько А.В. - Седько О.А., сын Седько О.А. от другого брака - Баужас О.В., сыновья нанимателя - Седько Н.А., Седько И.А.

Истец – ответчик по встречному иску Седько В.А., в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, поэтому суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Седько В.А. Шамайлян Н.А., действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности от 06.11.2018, в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске, встречные исковые требования не признал. Дополнительно пояснил, что при выселении из спорной квартиры в 2015 году истец Седько В.А. добровольно передал ключи от квартиры, с указанного времени коммунальные услуги не оплачивал, в правоохранительные органы с заявлениями о вселении не обращался, не имеет доказательств того, что ему препятствовали во вселении в квартиру. Также ранее в судебном заседании пояснил, что истец выселился из квартиры добровольно, так как хотел с супругой и ребенком жить отдельно, ему предоставляют на семью служебное жилье, но без его учета, так как он не признан утратившим право пользования спорным жилым помещением. Истец обращался в Администрацию МО «Балтийский муниципальный район» с заявлением о регистрации в квартире, но ему устно отказали, учитывая количество зарегистрированных в ней лиц и площадь квартиры. Также пояснил, что Седько В.А. на основании договора найма жилого помещения от 01.09.2017 проживает с семьей по адресу: Калининградская область, г. Балтийск, ул. Ушакова, дом № 28, квартира № 11.

Ответчик – истец по встречному иску Седько А.В., в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, поэтому суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие. В письменном заявлении исковые требования Седько В.А. не признал.

Представитель Седько А.В. Иванов В.А., действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности от 06.11.2018, исковые требования Седько В.А. не признал, поддержал встречные исковые требования по основаниям, изложенным во встречном иске. Дополнительно пояснил, что Седько В.А. добровольно освободил спорное жилое помещение, выселившись в связи с созданием собственной семьи, не оплачивал содержание жилья и коммунальные

услуги по указанному адресу, препятствий в пользовании ему не чинили, арендует другое жилье, в котором проживает с членами своей семьи, расположенное по адресу: г. Балтийск, ул. Ушакова, 28-11.

Представители Министерства обороны Российской Федерации, ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, об уважительных причинах неявки не сообщили, поэтому суд считает возможным в силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие данных лиц.

Третьи лица: Седько Н.А., Седько О.А., Седько И.А., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, представили письменные заявления, в которых возражают против вселения в квартиру Седько В.А.

Выслушав пояснения представителя Седько В.А. Шамайляна Н.А., представителя Седько А.В. Иванова В.А., заслушав показания свидетелей Седько А.М., Потокина М.А., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», разрешая споры о признании бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по

договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Судом при рассмотрении дела установлено, что Седько А.В. является нанимателем квартиры № 28 в доме № 18 по ул. В.Пикуля (до переименования - ул. Загородная) в г. Балтийске Калининградской области, общей площадью 66,73 кв.м., жилой площадью 42,68 кв.м., что подтверждается ордером, выданным исполкомом Балтийского городского Совета народных депутатов 27 октября 1989 года (л.д.49).

Седько В.А. включен в ордер как член нанимателя Седько А.В. и был зарегистрирован в указанном жилом помещении 27 декабря 1989 года (л.д. 5).

Как следует из имеющихся в деле доказательств, истец Седько В.А. после создания семьи, желая жить самостоятельно, добровольно выехал из спорного жилого помещения, при выезде добровольно отдал ключи от входной двери в квартиру, постоянно с 2015 года отсутствует в спорном жилом помещении и не исполняет обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

24 мая 2017 года Седько В.А. добровольно выписался из спорной квартиры и зарегистрировался 09 июня 2017 года по адресу: Калининградская область, г. Балтийск, ул. А. Серебровской, дом № 30 (л.д. 5).

На основании договора найма жилого помещения от 01 сентября 2017 года истец Седько В.А. проживает с супругой и ребенком в другом жилом помещении, расположенном по адресу: Калининградская область, г. Балтийск, ул. Ушакова, дом № 28, квартира № 11, (л.д. 7-8).

Изложенные обстоятельства установлены судом из пояснений как представителя истца Седько В.А. Шамайляна Н.А., так и пояснений представителя ответчика – истца по встречному иску Седько А.В. Иванова В.А., а также из показаний свидетелей Седько А.М., Потокина М.А., подтвердивших факт непроживания ответчика в указанном спорном жилом помещении.

Доказательств, свидетельствующих о том, что со стороны нанимателя спорного жилого помещения Седько А.В. Седько В.А. чинились препятствия в пользовании квартирой, истцом суду не представлено, в то время как обязанность доказывания этих обстоятельств статьей 56 ГПК РФ возложена на него. Отсутствие таких доказательств не отрицал в суде представитель Седько В.А. Шамайлян Н.А. Более того, из пояснений в суде представителя Седько В.А. Шамайлян Н.А. следует, что истец после выезда из спорного жилого помещения с требованием о вселении в него к нанимателю не обращался, а при выезде в 2015 году добровольно передал ключи от жилого помещения, впервые обратился в Администрацию МО «Балтийский муниципальный район» с заявлением о регистрации в спорном жилом помещении только 16 ноября 2018 года, то есть непосредственно перед обращением в суд с иском о вселении (л.д. 9), но в регистрации ему устно отказали, сославшись на то, что не позволяет площадь квартиры, учитывая количество проживающих в ней лиц.

Оценивая имеющиеся доказательства, суд приходит к выводу о добровольном выезде Седько В.А. из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также об отказе Седько В.А. в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору найма, что в силу части 3 статьи 83 ЖК РФ является основанием для признания ответчика по встречному иску Седько В.А. утратившим право пользования жилым помещением в квартире № 28 дома № 18 по ул. В.Пикуля в г. Балтийске Калининградской области.

С учетом изложенного искомые требования Седько А.В. о признании Седько В.А. утратившим право пользования жилым помещением в квартире № 28 дома № 18 по ул. В. Пикуля в г. Балтийске Калининградской области подлежат удовлетворению, а в иске Седько В.А. о вселении в данное жилое помещение и об обязанности не чинить препятствий в пользовании им надлежит отказать.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Исковые требования Седько Александра Владимировича удовлетворить.

Признать Седько Валерия Александровича утратившими право пользования жилым помещением в квартире № 28 дома № 18 по ул. В. Пикуля в г. Балтийске Калининградской области.

Отказать Седько Валерию Александровичу в удовлетворении исковых требований о вселении в квартиру № 28 дома № 18 по ул. В. Пикуля в г. Балтийске Калининградской области и об обязанности не чинить препятствий в пользовании данным жилым помещением.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Балтийский городской суд Калининградской области в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 16.04.2019.

Судья Балтийского городского суда  
Калининградской области

подпись

Агуреев А.Н.

Копия верна. Судья:

