

4.1.
КОПИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33а-76/2019

16 мая 2019 года

Калининград

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующего Фурменкова Ю.С., судей Джиеова А.В. и Постовалова В.Л., при секретаре Сухобоковой Ю.Ю., с участием представителя административного истца Пивовара А.Л., в открытом судебном заседании рассмотрел административное дело по апелляционной жалобе представителя административного ответчика Горбатенко Д.П. на решение Балтийского гарнизонного военного суда от 28 февраля 2019 года, принятое по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части 49258 капитана 3 ранга Скорнякова Сергея Юрьевича об оспаривании решения начальника отдела № 3 (Калининград) Федерального государственного казённого учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации» (далее по тексту отдела № 3) об отказе в принятии на жилищный учёт пасынка административного истца.

Заслушав доклад судьи Постовалова В.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание решения суда, доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя истца, полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, флотский военный суд

установил:

в административном исковом заявлении Скорняков просил признать незаконным решение от 30 ноября 2018 года № 42/05/4203 начальника отдела № 3 об отказе в постановке его пасынка, Скорнякова А.А., на жилищный учёт в качестве нуждающегося в постоянном жилье. В связи с этим истец, уточнив требования, в судебном заседании просил возложить на административного ответчика обязанность отменить указанное решение в оспариваемой части и повторно рассмотреть вопрос о принятии пасынка на соответствующий жилищный учёт.

Указанным решением Балтийский гарнизонный военный суд административное исковое заявление Скорнякова удовлетворил.

В апелляционной жалобе содержалась просьба об отмене решения гарнизонного военного суда как незаконного и принятии нового решения об отказе в удовлетворении требований административного истца. Жалоба обоснована тем, что пасынок Скорняковым не усыновлялся, поэтому в силу части 5 статьи 2 Федерального закона «О статусе военнослужащих» к членам семьи военнослужащих, на которых распространяются социальные гарантии и компенсации, предусмотренные Федеральным законом, он не относится. Внесение сведений о пасынке в графу «Семейное положение» в личном деле Скорнякова, его совместное проживание с административным истцом в служебном жилом помещении, по мнению автора апелляционной жалобы, недостаточно для распространения на пасынка права на получение жилья от Министерства обороны Российской Федерации.

В возражениях на апелляционную жалобу Скорняков обратил внимание на факт проживания одной семьёй совместно с пасынком, с учётом которого административному истцу в 2008 году предоставили служебное жилое помещение.

Рассмотрев гражданское дело в апелляционном порядке, флотский военный суд приходит к следующему.

Фактические обстоятельства о вселении пасынка в служебное жилое помещение и его проживании там в качестве члена семьи нанимателя Скорнякова, установленные гарнизонным военным судом, подтверждены материалами административного дела и автором апелляционной жалобы не оспариваются. Вывод суда о наличии у пасынка при таких обстоятельствах равных с административным истцом прав, в том числе и на улучшение жилищных условий, является правильным. Мотивы, по которым суд пришёл к данному выводу, а также нормы материального права, применённые судом при разрешении дела, в решении приведены полно и доходчиво.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии у пасынка, не усыновлённого административным истцом, права на социальные гарантии и компенсации, предусмотренные Федеральным законом «О статусе военнослужащих», новым не является. Он приводился должностным лицом в обоснование решения об отказе в принятии пасынка на жилищный учёт, был предметом разбирательства в суде первой инстанции, получил всестороннюю оценку в оспариваемом судебном решении и обоснованно отвергнут. Данный довод основан на неверном толковании и ошибочном понимании административным ответчиком норм действующего законодательства, регулирующих рассматриваемые правоотношения, сводится к несогласию с выводами суда, направлен на переоценку собранных по делу доказательств и не содержат в себе обстоятельств, которые влияли бы на обоснованность и законность принятого по делу судебного решения.

Таким образом, флотский военный суд находит выводы гарнизонного военного суда мотивированными, подтверждёнными имеющимися в деле доказательствами, получившими надлежащую оценку по правилам статьи 84 КАС РФ, и соответствующими фактическим обстоятельствам дела, сделанными при правильном применении правовых норм, регулирующих спорные правоотношения.


Предусмотренных статьей 310 КАС РФ оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения, не установлено.

Руководствуясь статьями 308, 309 и 311 КАС РФ, Балтийский флотский военный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение Балтийского гарнизонного военного суда от 28 февраля 2019 года по административному исковому заявлению Скорнякова Сергея Юрьевича об оспаривании решения начальника отдела № 3 (Калининград) Федерального государственного казённого учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации» в части отказа в принятии на жилищный учёт пасынка административного истца оставить без изменения, а апелляционную жалобу на это решение представителя административного ответчика – без удовлетворения.

Председательствующий: подпись
Судьи: подписи

«Копия верна»
Подпись судьи 
Секретарь судебного заседания ВФ ВС РФ
Ю.Ю. Суховикова

