

КОПИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33а-53/2019

28 марта 2019 года

г. Калининград

Балтийский флотский военный суд в составе:
председательствующего Исаева Г.Н.

судей Комарова Д.Е. и Красношапки В.Б.,

при секретаре Сухобоковой Ю.Ю.,

с участием административной истицы, ее представителя Пивовара А.Л., представителя административных ответчиков майора юстиции Усачева А.А., в открытом судебном заседании в помещении суда рассмотрел материалы административного дела по апелляционной жалобе административной истицы – бывшей военнослужащей войсковой части 2659 ефрейтора запаса Шинкаревой Надежды Владимировны на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 22 января 2019 года, которым ей отказано в удовлетворении заявления на действия жилищной комиссии и командира войсковой части 2659, связанные с отказом в обеспечении жилым помещением по договору социального найма, установлением срока на освобождение занимаемого служебного жилья, в связи с исключением из списков на получение служебных жилых помещений.

Заслушав доклад судьи Красношапки В.Б., объяснения административной истицы и ее представителя, выступивших в поддержку доводов апелляционной жалобы, объяснения представителя административных ответчиков, просившего об оставлении решения суда без изменения,

установил:

пунктами вторым и третьим решения жилищной комиссии войсковой части 2659, оформленного протоколом № 11 от 30 октября 2018 года и утвержденного командиром указанной войсковой части, Шинкаревой Н.В. с составом семьи, состоящей из четырех человек, отказано в принятии на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении. Она исключена из списков очередников на получение служебных жилых помещений, в связи с чем ее семье установлен двухмесячный срок на освобождение в добровольном порядке занимаемой служебной площади.

В административном исковом заявлении Шинкаревой Н.В. в военный суд ставился вопрос о признании указанного решения жилищной комиссии и названных действий командира войсковой части 2659 незаконными, возложении на административных ответчиков обязанности по их отмене, устранении допущенного нарушения прав административного истца и членов ее семьи, путем восстановления на жилищном учете с 9 сентября 2008 года и рассмотрения вопроса об обеспечении семьи Шинкаревой Н.В. жилым помещением по договору социального найма.

Судом принято решение об отказе в удовлетворении требований административного искового заявления.

В апелляционной жалобе административной истицы ставится вопрос об отмене судебного решения полностью и принятии нового.

Эта просьба мотивирована тем, что факты обеспечения Шинкаревой Н.В. в составе семьи матери жилым помещением в 1979 году, участия в приватизации указанного жилья, его последующего отчуждения в апреле 2013 года были неправомерно учтены жилищным органом, а затем судом при рассмотрении настоящего дела, поскольку названное жилье предоставлялось ей в несовершеннолетнем возрасте, до введения в действие Закона РСФСР «О приватизации жилищного фонда в РСФСР», не из государственного жилищного фонда, находящегося в ведении органов местных Советов народных депутатов, а из домовладений, принадлежащих сельскохозяйственному предприятию, к которым подлежат применению правила, установленные для общественного жилищного фонда.

По мнению автора апелляционной жалобы, судом оставлено без надлежащей оценки, что постановка семьи Шинкаревой Н.В., состоящей из четырех человек, на жилищный учет в 2008 году не противоречит требованиям ст. 51 ЖК РФ, поскольку она являлась собственником доли жилого помещения, размер которой был менее учетной нормы, установленной действующим законодательством, как по месту военной службы, так и по месту нахождения квартиры. К моменту же рассмотрения жилищной комиссией вопроса об обеспечении ее жильем истек пятилетний срок, предусмотренный ст. 53 ЖК РФ.

Шинкаревой Н.В. также обращается внимание и на то, что выводы суда первой инстанции сделаны без учета имеющих преюдициальное значение обстоятельств, установленных вступившими в законную силу решениями Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 24 апреля 2014 года и Калининградского гарнизонного военного суда от 4 октября 2018 года.

В перечисленных судебных постановлениях, как полагает автор апелляционной жалобы, не только содержатся фактические данные о наличии у Шинкаревой Н.В. и членов ее семьи права на обеспечение жильем за счет государства, но и имеется указание на признание такого права и наличие у административных ответчиков обязанности по его реализации.

Шинкарева Н.В. также просит учесть, что по обстоятельствам, имеющим значение для настоящего дела, имеются протест и представление военного прокурора, а также правовые позиции, изложенные по схожим делам, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2014 года № 210-КГ14-11 и в апелляционном определении Балтийского флотского военного суда от 23 января 2018 года № 33а-3/2018.

Рассмотрев материалы административного дела, проверив и обсудив доводы апелляционной жалобы, поступивших на нее от командира войсковой части 2659 письменных возражений, исследовав приобщенные по ходатайству административной истицы выписки из похозяйственных книг, а также материалы административного дела № 2а-322/2018, флотский военный суд приходит к нижеследующему.

Обстоятельства, касающиеся обеспечения Шинкаревой Н.В. в 1979 году в составе семьи своей матери, состоящей из трех человек, из фонда, находившегося в ведении совхоза «Батайский» Северо-Кавказского военного округа, жилым помещением, право собственности на долю которого административная истица вместе с матерью и сестрой зарегистрировали в 1994 году, на основании

постановления Главы администрации Азовского района Ростовской области от 25 сентября 1992 года № 342, утвердившего соответствующий договор о бесплатной передачи ½ домовладения, то есть жилого помещения, общей площадью 43,45 кв.м. и 1977 года постройки, установлены судом первой инстанции на основании исследованных в судебном заседании доказательств и пояснений сторон.

Правовая оценка, данная гарнизонным военным судом перечисленным обстоятельствам, как бесплатное обеспечение Шинкаревой Н.В. за счет государства жилым помещением, размер которого - 14,48 кв.м. подлежит учету, независимо от того, что было получено административной инициативой не в связи с прохождением военной службы, а с момента его отчуждения прошло более пяти лет, является правильной, поскольку соответствует действующему на период спорных правоотношений нормам действующего законодательства, которые достаточно подробно и верно проанализированы в судебном решении.

Отклоняя по этим основаниям доводы апелляционной жалобы, в числе которых высказывается суждение об отнесении вышеуказанной доли жилого помещения к общественному жилищному фонду, военный суд находит необходимым дополнительно отметить следующее.

Правила, применяемые к общественному жилищному фонду, как это прямо сформулировано в пункте втором абзаца первого и в абзаце втором статьи 5 ЖК РСФСР, распространяются только на жилые дома, принадлежащие колхозам и другим кооперативным организациям, их объединениям, профсоюзным и иным общественным организациям государственно-колхозным и иным государственно-кооперативным объединениям, предприятиям и организациям.

Между тем, совхоз «Батайский» Северо-кавказского военного округа ни к одному из перечисленных в вышеуказанной норме фондодержателю не относится, поскольку в силу действовавшего в период спорных правоотношений законодательства, и в частности п. 3 Постановления Совмина СССР от 04.10.1965 N 731 «Об утверждении Положения о социалистическом государственном производственном предприятии», являлся государственным сельскохозяйственным предприятием.

По общему же правилу, сформулированному в подпункте «б» пункта 14 Постановления ЦК КПСС, Совмина СССР от 13.04.1967 N 319 «О переводе совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий на полный хозяйственный расчет», централизованные капитальные вложения, предусматриваемые в планах совхозам и другим государственным сельскохозяйственным предприятиям на строительство жилых домов финансировались за счет средств государственного бюджета.

Оснований для применения исключений из этого правила, указанных в подпункте «б» пункта 8 настоящего Постановления, которые предусматривали, что сверх государственного плана строительство жилых домов могло осуществляться только за счет средств фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, по делу не установлено.

К такому выводу флотский военный суд приходит, поскольку стороной административного истца не было представлено доказательств о том, что жилая площадь, предоставленная семье Шинкаревой Н.В., была построена за счет средств фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, заселялась по списку, утверждаемому совместным решением администрации предприятия и

профсоюзной организации, с последующим сообщением исполнительному комитету Совета депутатов трудящихся.

Кроме того, что согласно ст. 4 Закона РСФСР от 04.07.1991 N 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в РСФСР» не подлежат приватизации служебные жилые помещения, за исключением жилищного фонда совхозов и других сельскохозяйственных предприятий, к ним приравненных.

До вступления же указанного Закона в силу, то есть 11 июля 1991 года действовали положения п. 24 постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 24 мая 1982 г. N 437 «О мерах по дальнейшему улучшению жилищных, коммунально-бытовых и социально-культурных условий жизни сельского населения», в соответствии с которыми жилые помещения в домах совхозов были включены в число служебных, в том числе и в домах, заселенных до принятия настоящего Постановления.

Таким образом, исходя из года постройки домовладения, собственником доли которой Шинкарева Н.В. стала в совершеннолетнем возрасте, времени вселения последней вместе с родителями в указанное помещение и наличия в договоре о бесплатной передаче этого жилья в собственность условия о необходимости утверждения договора постановлением Главы администрации района, что имело место 25 сентября 1992 года, флотский военный суд находит, что имевшаяся у административной истицы в собственности доля жилого помещения в размере 14,48 кв.м., которой она распорядилась по своему усмотрению в апреле 2013 года, обоснованно учтена судом по настоящему делу, как полученная от государства бесплатно.

Вместе с тем, повторное обсуждение, как правомерности постановки Шинкаревой Н.В. на жилищный учет для получения ею жилого помещения для постоянного проживания, так и наличия у нее для этого в 2018 году оснований, по мнению флотского военного суда по настоящему делу, исключалось в силу ст. 64 КАС РФ, поскольку вступившим в законную силу решением Калининградского гарнизонного военного суда от 4 октября 2018 года, признано установленным, что Шинкарева Н.В. в 2008 году обоснованно принята на учет нуждающихся в жилых помещениях по договору социального найма, и именно в связи с этим обстоятельством обязанность по рассмотрению вопроса об обеспечении ее жильем по договору социального найма возложена на жилищную комиссию и командира войсковой части 2659.

При этом, исследовав материалы административного дела, результатом рассмотрения которого являлось указанное судебное решение, и в частности протокол судебного заседания от 4 октября 2018 года на л.д. 42, копию протокола жилищной комиссии войсковой части 2659 от 28 января 2013 года № 2 на л.д. 201-202, а также выписку из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся у него объекты недвижимости от 30 мая 2018 года № 39-00-4001/5001/2018-7183 на л.д. 230, суд апелляционной инстанции установил, что гарнизонный военный суд, вопреки указанию об этом в судебном решении по настоящему делу, располагал сведениями, как о том, что после принятия Шинкаревой Н.В. на учет в 2008 году, ее, как поступившую на военную службу после 1998 года перевели в категорию лиц, обеспечиваемых служебным жильем, так и о том, что административный истец с 25 сентября 1992 года по 30 апреля 2013 года имела доли

в праве общей совместной собственности на $\frac{1}{2}$ долю жилого дома площадью 86,9 кв.м. по адресу Ростовская область, Азовский район, с. Кулешовка, ул. СКВО, д. 1-а.

Следовательно, иная оценка гарнизонным военным судом приведенных выше доказательств по настоящему делу не является основанием для неприменения решения Калининградского гарнизонного военного суда от 4 октября 2018 г., которое вступило в законную силу и согласно ч. 1 ст. 16 КАС РФ является обязательным для органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, комиссий референдума, организаций, объединений, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, граждан и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации.

При таких данных установленные ранее судом обстоятельства, связанные с признанием Шинкаревой Н.В. в период военной службы нуждающейся в жилом помещении, предоставляемым по договору социального найма, не подлежали установлению (пересмотру) при рассмотрении настоящего административного дела, что не было учтено судом первой инстанции.

Им также было оставлено без внимания, что административные ответчики в рамках исполнения судебного решения от 4 октября 2018 года, но фактически вопреки ему, рассматривали вопрос не об обеспечении Шинкаревой Н.В. жилым помещением по договору социального найма, а ее о постановке на жилищный учет.

Перечисленные нарушения флотский военный суд расценивает как основания, которые в соответствии с п.п. 1 и 4 ч. 2 ст. 310 КАС РФ влекут отмену судебного решения в апелляционном порядке.

Исходя из установленных по данному делу обстоятельств, имеющих значение для правильного его разрешения, а именно: безвозмездного обращения Шинкаревой Н.В. в свою собственность полученного от государства жилья, которым она распорядилась по своему усмотрению; наличия вступившего в законную силу решения Калининградского гарнизонного военного суда от 4 октября 2018 г. о признании права административной истицы на обеспечение жильем по договору социального найма за счет государства, следует признать, что оспариваемое решение и действия административных ответчиков являются незаконными. При повторном рассмотрении вопроса об обеспечении Шинкаревой Н.В. жилым помещением она имеет право на предоставление жилья по договору социального найма, но с учетом ранее полученной от государства доли жилого помещения (14,48 кв.м.).

Вместе с тем, требование Шинкаревой Н.В., касающееся разрешения вопроса об обеспечении ее жильем по судебному акту, то есть фактически во внеочередном порядке, удовлетворению не подлежит, поскольку в силу п. 43 «Инструкции об организации работы по обеспечению жилыми помещениями во внутренних войсках МВД России», утвержденной приказом МВД РФ от 12.02.2010 N 75 распределение: предоставление жилых помещений производится жилищной комиссией воинской части в порядке очередности с учетом льгот и норм, установленных жилищным законодательством Российской Федерации.

Поэтому исходя из требований ст. 227 КАС РФ и принципа разделения власти закрепленного в ст. 10 Конституции Российской Федерации, согласно которому суд не вправе вмешиваться в полномочия командования, осуществляющего в войсках Национальной гвардии исполнительную власть Российской Федерации, флотский военный суд полагает необходимым возложить на командование и жилищную комиссию войсковой части 2659 обязанность по повторному рассмотрению вопроса

связанных с устранением допущенных нарушений жилищных прав Шинкаревой Н.В. с учетом вступившего в законную силу решения Калининградского гарнизонного военного суда от 4 октября 2018 года и сформулированной в апелляционном определении Балтийского флотского военного суда правовой позиции.

Руководствуясь ст. 308, п. 2 ст. 309 и ст. 311 КАС РФ, флотский военный суд,

определил:

решение Калининградского гарнизонного военного суда от 22 января 2019 года по административному исковому заявлению Шинкаревой Надежды Владимировны отменить полностью.

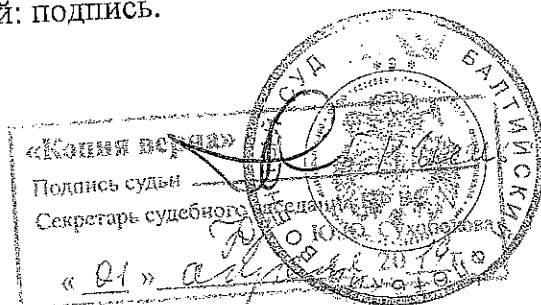
Принять по делу новое решение, которым административное исковое заявление Шинкаревой Н.В. удовлетворить частично. Признать незаконными п.п. 2 и 3 решения жилищной комиссии войсковой части 2659, оформленное протоколом № 11 от 30 октября 2018 года и утвержденное командиром войсковой части 2659, которыми Шинкаревой Н.В. отказано в признании нуждающейся в получении жилого помещения и она исключена из списков очередников на получение служебных помещений с составом семьи из четырех человек с установлением двухмесячного срока на освобождение занимаемого служебного помещения по адресу: г. Калининград, ул. Осенняя, д. 12 кв. 54.

Обязать административных ответчиков устранить допущенное нарушение прав Шинкаревой Н.В. путем рассмотрения вопросов об отмене названного решения жилищной комиссии в указанной части, восстановлении Шинкаревой Н.В. в списках очередников на получение жилых помещений с 11 сентября 2008 года для предоставления ей с составом семьи из четырех человек жилого помещения по договору социального найма, с учетом размера доли жилого помещения, ранее полученного Шинкаревой Н.В. от государства (14,48 кв.м.).

В удовлетворении остальной части требований административного искового заявления отказать.

Председательствующий: подпись.

Судьи: подписи.



Пронумеровано и скреплено

печатью 6/20/2011 листа:

Секретарь суд. заседания БФВС

Ю.Ю. Сухобоков

