

И.Ф.

АФ КОПИЯ

дело № 2-314/2018/ч

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

26 сентября 2018 года

г. Черняховск

Калининградский гарнизонный военный суд в составе председательствующего Карнаухова А.В., при секретаре Демьяновой А.А., с участием представителя истца Фроленкова Ю.А., ответчика Кондратенко С.Г. и его представителя Фролова А.А., в открытом судебном заседании в помещении суда, рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению командира войсковой части 90151 о привлечении к полной материальной ответственности старшего прапорщика Кондратенко Сергея Геннадьевича на сумму 209 000 рублей,

установил:

командир войсковой части 90151 обратился в суд с иском о привлечении военнослужащего той же части Кондратенко к полной материальной ответственности на общую сумму 209 000 рублей.

В обоснование заявленных требований истец в иске и его представитель в суде указали, что ответчик проходил службу в должности командира автомобильного взвода 2 автомобильной роты батальона материального обеспечения войсковой части 90151. По требованиям накладным № ГУ 003580 от 14.09.2016 года, № ГУ 002691 от 21.07.2016 года, № 195/710 от 18.04.2016 года ответчик получил на ответственное хранение дизельное топливо Евро зимнее К5 в количестве 156 020 кг. В период с 15 мая по 7 июня 2018 года в воинской части проводилась проверка вопросов финансово-экономической и хозяйственной деятельности, в ходе которой выявлена недостача находившегося на хранении у ответчика имущества номенклатуры службы горючего - дизельного топлива в количестве 4180 кг. Стоимость недостающего дизельного топлива Евро зимнее К5 составила (4180кг.* 50руб.) 209 000 рублей. По мнению истца, утрата имущества произошла вследствие недобросовестного отношения к службе ответчика, не обеспечившего его сохранность. При этом докладов об утрате имущества по причине неисправности техники от ответчика не поступало. На основании статьи 5 Федерального закона от 12 июля 1999 года № 161-ФЗ "О материальной ответственности военнослужащих" истец просил привлечь ответчика за допущенную недостачу к полной материальной ответственности на вышеуказанную сумму.

Ответчик Кондратенко исковые требования не признал. Он пояснил, что 28 октября 2017 года по устному приказу командира своего батальона Сорокина С.А. временно передал под расписку командиру взвода обеспечения Заваруеву находившиеся на хранение в автоцистерне 3500кг. дизельного топлива в связи с пропажей топлива по вине военнослужащих роты подвоза горючего батальона материального обеспечения. В последующем топливо ему возвращено не было. Остальное недостающее дизельное топливо утрачено по причине пролива во время его переливания и протечек из-за неисправностей автомобильной техники. Его

устные обращения по данному вопросу к командованию остались без рассмотрения, техника с топливом не обслуживалась.

Представитель ответчика по изложенным основаниям настаивал на отказе в удовлетворении исковых требований.

Заслушав объяснения участников, исследовав представленные доказательства, допросив свидетелей, суд приходит к следующему.

Из требований-накладных № ГУ003580 от 14.09.2016, № ГУ002691 от 21.07.2016 года, № 195/710 от 11.04.2016 года следует, что Кондратенко получил на ответственное хранение более 150 000кг. дизельного топлива Евро зимнее К5.

Согласно акту № 52/19 ДСП от 7 июня 2018 года выездной проверки отдельных вопросов финансово-экономической и хозяйственной деятельности воинской части 90151 Межрегиональным управлением ведомственного финансового контроля и аудита Министерства обороны РФ, ведомости расхождений от 30 мая 2018 года и справке-расчёту в автомобильной роте (подвоза горючего) батальона материального обеспечения выявлена недостача горючего - 4180кг. дизельного топлива Евро зимнее К5, стоимостью на момент обнаружения недостачи 50руб. за кг., на общую сумму 209 000 рублей.

В расписке к инвентаризационной описи от 25 мая 2018 года Кондратенко указал, что причиной недостачи явились утечки топлива из техники, которая не проходила необходимое техническое обслуживание.

По заключению административного расследования от 23 июля 2018 года причиной выявленной недостачи явилось ненадлежащее исполнение ответчиком своих должностных обязанностей по обеспечению сохранности находившихся на хранении материальных ценностей.

Согласно представленной расписке 28 октября 2017 года ответчик передал командиру взвода обеспечения старшему прапорщику Заваруеву 3500кг. дизельного топлива в связи с пропажей топлива по вине военнослужащих роты подвоза горючего батальона материального обеспечения.

Свидетель Заваруев И.А. дал показания, подтвердив обстоятельства, изложенные в приведённой расписке. Он указал, что в его подразделении был обнаружен факт хищения дизельного топлива военнослужащими по призыву роты подвоза горючего батальона материального обеспечения. После его прибытия в военный следственный отдел для подачи заявления о совершённом преступлении ему по телефону позвонил командир войсковой части 90151 Володченко, потребовав не обращаться в правоохранительные органы из-за большого количества учтённых за воинской частью преступлений и пообещав компенсировать образовавшуюся недостачу. 28 октября 2017 года в присутствии командиров батальонов Сорокина и Ивашина Кондратенко передал ему под расписку 3500кг. дизельного топлива, тем самым компенсировал недостачу.

Допрошенный в качестве свидетеля начальник службы горюче-смазочных материалов воинской части Сыроватский Е.В. показал, что с февраля 2018 года после приёма дел и должности ему стало известно о недостаче топлива у Кондратенко. Тот сообщил, что по приказанию командования передал Заваруеву 3500кг. дизельного топлива в связи с кражей. Остальное топливо было утрачено по причине протечек из-за неисправностей техники. При этом надлежаще оформленные документы о необходимости ремонта автомобильной техники, где хранилось топливо, из подразделения Кондратенко не поступали. Выявленную недостачу он от-

разил в актах, утверждённых командиром части, однако никакого решение по ней до проверки управлением ведомственного финансового контроля и аудита Минобороны РФ не принималось.

Давая оценку исследованным доказательствам, суд приходит к следующим выводам.

В силу положений части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Перечень недостающего имущества подтверждается актом выездной проверки, а размер ущерба справкой-расчетом № 26. При этом сам факт недостачи указанного в иске имущества ответчиком не оспаривался, за исключением его размера.

Согласно требованию статьи 152 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. № 1495, командир взвода в мирное и военное время отвечает, по мимо прочего, за постоянную боевую готовность взвода; за боевую подготовку, за состояние и сохранность вооружения, военной техники и другого военного имущества взвода. Он обязан следить за правильной эксплуатацией вооружения, военной техники и другого военного имущества и не реже одного раза в две недели лично проводить их осмотр и проверку наличия.

В соответствии с пунктом 242 Руководства по войсковому (корабельному) хозяйству в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденному приказом Министра обороны Российской Федерации от 03 июня 2014 года № 333, должностные лица соединения (воинской части), осуществляющие хозяйственную деятельность, в том числе командир взвода, выполняют обязанности в соответствии с Уставом и обязаны организовывать хранение, сбережение и освежение запасов материальных ценностей, а также эксплуатацию, ремонт и техническое обслуживание вооружения, военной и специальной техники; принимать меры по предотвращению утрат материальных ценностей; организовывать ведение учета имущества; обеспечивать правильное содержание и использование объектов материально-технической базы.

В силу же требований п.283 Руководства командир взвода материального обеспечения батальона (дивизиона) выполняет обязанности в соответствии с пунктом 242 настоящего Руководства в части касающейся. Кроме того, он обязан: знать наличие и качественное состояние запасов материальных ценностей, содержащихся в автомобильном транспорте взвода материального обеспечения, нормы и схемы погрузки различных материальных ценностей на автомобильный транспорт и правила их перевозки, а также устройство и правила эксплуатации ВВСТ; следить за правильным использованием ВВСТ и других материальных ценностей, содержащихся во взводе, не реже двух раз в месяц проводить проверку их наличия и качественного состояния; организовывать получение, хранение и выдачу подразделениям материальных ценностей на полигоне и на учениях; обеспечивать сохранность находящихся на хранении материальных ценностей; лично вести учет материальных ценностей, содержащихся во взводе, и отчетность по ним; обеспечивать экономное расходование материальных ценностей, контролировать правильность оформления путевых листов, вести книги учета работы машин, расхода горючего и смазочных материалов.

Анализ приведенных правовых норм в их взаимосвязи указывает на то, что командир взвода автомобильной роты батальона материального обеспечения является материально ответственным лицом.

Принимая во внимание возложенную на командира взвода обязанность обеспечивать сохранность и учет, правильное содержание и использование имеющихся в подразделении материальных ценностей, суд приходит к выводу, что поступающее в подразделение имущество, за которое необходимо отчитываться, передается командиру взвода для соответствующих целей именно под отчет.

Поскольку, наряду с изложенным выше, принятие ответчиком под отчет указанного в иске имущества подтверждено накладными и инвентаризационной описью не опровергнуто иными доказательствами, суд полагает данный факт установленным.

Оценив представленные сторонами и исследованные в суде доказательства в их совокупности, суд считает установленным, что Кондратенко в период исполнения обязанностей командира взвода был обязан организовать хранение, сбережение вверенного ему под отчет имущества, принимать меры по предотвращению утрат материальных ценностей, организовывать ведение учета имущества, но не выполнил данные требования, что привело к утрате материальных ценностей. По поводу размера образовавшейся утраты суд исходит из следующего.

Стороной ответчика представлены убедительные доказательства того, что 28 октября 2017 года по приказанию командования ответчик передал в другое подразделение войсковой части 90151 командиру взвода Заваруеву 3500кг. дизельного топлива зимнего евро К5 из неприкосновенных запасов. Эти объяснения ответчика подтверждаются как соответствующей распиской, так и показаниями свидетелей Заваруева и Сыроватского. Поскольку стороной истца доказательств в опровержение данного факта не представлено, суд данный факт считает установленным.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что 3500 кг. переданного Кондратенко для хранения дизельного топлива утрачено не было, поскольку оно было лишь перемещено в другое подразделение одной воинской части. Следовательно суд считает установленным, что Кондратенко допустил утрату переданного ему дизельного топлива в размере $4180 - 3500 = 680$ кг., стоимостью на момент обнаружения недостачи $680 * 50 \text{руб.} = 34\ 000$ руб.

Согласно пункту 1 статьи 28 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" военнослужащий или гражданин, призванный на военные сборы, в зависимости от характера и тяжести совершенного им правонарушения привлекается к дисциплинарной, административной, материальной, гражданско-правовой и уголовной ответственности.

Из содержания статьи 5 Федерального закона от 12 июля 1999 года № 161-ФЗ "О материальной ответственности военнослужащих" (далее - Закон) следует, что полная материальная ответственность наступает, в частности, когда ущерб причинен военнослужащим, которому имущество было передано под отчет для хранения, перевозки, выдачи, пользования и других целей.

При таких установленных данных суд приходит к выводу о том, что заявленные истцом требования о привлечении Кондратенко к материальной ответственности являются обоснованными на сумму 34 000 руб..

Доводы ответчика о неисправности автомобильной техники, в которой хранилось топливо, при полном отсутствии документального подтверждения принятых им мер по сохранности имущества, основанием для освобождения материально ответственного лица от ответственности являться не могут, а лишь подтверждают выводы суда о ненадлежащем исполнении ответчиком своих служебных обязанностей по сбережению имущества. Об этом же свидетельствует тот факт, что ответчик, зная о возникновении недостачи, командованию об этом длительное время установленным порядком не докладывал.

Наличие реального ущерба, в силу ч.1 ст.3 Закона, является обязательным условием для привлечения военнослужащего к материальной ответственности. Поскольку утрата 3500кг. переданного Кондратенко под отчёт топлива не установлена, исковые требования на оставшуюся сумму $209\ 000 - 34\ 000 = 175\ 000$ руб. удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч.1 ст.98, ч.1 ст.103 ГПК РФ и ст.333.19 НК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, пропорционально удовлетворённым требованиям взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счёт средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

решил:

исковое заявление командира войсковой части 90151 о привлечении к полной материальной ответственности старшего прапорщика Кондратенко Сергея Геннадьевича, в счёт возмещения причинённого ущерба на сумму 209 000 рублей, - удовлетворить частично.

Взыскать с Кондратенко С.Г. в пользу ФБУ "войсковая часть 90151" в счёт возмещения ущерба, причиненного в результате ненадлежащего исполнения служебных обязанностей, 34 000 (тридцать четыре тысячи) рублей, отказав истцу в удовлетворении остальной части исковых требований к ответчику Кондратенко на сумму 175 000 (сто семьдесят пять тысяч) рублей.

Взыскать с Кондратенко С.Г. в пользу бюджета городского округа "Город Калининград" государственную пошлину, от уплаты которой истец был освобожден, пропорционально удовлетворённым требованиям в размере 1220 (одна тысяча двести двадцать) рублей.

Решение может быть обжаловано в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме – 1 октября 2018 года.

Председательствующий: подпись

«КОПИЯ ВЕРНА»
 Подпись судьи
 Секретарь судебного заседания
 (инициалы, фамилия)
 * 3 *

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела Калининградского гарнизонного военного суда № 2-314/2018/ч