

РЕШЕНИЕ  
именем Российской Федерации

27 ноября 2018 года

город Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе председательствующего судьи Китова А.В., при секретаре судебного заседания Корольковой В.В., с участием административного истца, его представителя Фролова А.А., представителя административного ответчика Клецкиной З.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении военного суда административное дело по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части 40120 капитана 3 ранга Михалевича Алексея Александровича об оспаривании действий начальника ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Калининградской области» (далее ФКУ), связанных с отказом возместить командировочные расходы,

установил:

в административном исковом заявлении Михалевич просил признать незаконным отказ начальника ФКУ возместить расходы на проживание в командировке в г. Санкт-Петербурге в период с 9 сентября по 1 декабря 2017 года. В связи с этим Михалевич настаивал на возложении на ответчика обязанности восстановить его нарушенное право и возместить указанные расходы.

В обоснование заявленных требований Михалевич показал, что в период с 9 сентября по 1 декабря 2017 года, он находился в служебной командировке в Военно-космической академии в г. Санкт-Петербурге, где проходил профессиональную переподготовку. 23 июля 2018 года, он после вступления в законную силу решения Калининградского гарнизонного военного суда от 26 апреля 2018 года по оспариванию действий указанного выше должностного лица, связанных с отказом возместить ему командировочные расходы, после устранения недостатков по оформлению авансового отчета повторно направил в ФКУ авансовый отчет по командировочным расходам, для возмещения понесенных им расходов по оплате гостиничных услуг.

Однако, решением начальника ФКУ от 27 июля 2018 года ему было отказано в возмещении расходов по найму жилого помещения за период с 9 сентября по 1 декабря 2017 года.

В судебном заседании Михалевич просил удовлетворить свои требования в полном объеме и пояснил, что по месту командировки он бесплатным жильём не обеспечивался. Также Михалевич заявил, что перед убытием в командировку аванс на оплату гостиницы он не получил, в связи с чем оплата за проживание в гостинице «АмберХаус», в которой он проживал с 31 августа по 9 сентября 2017 года им была произведена из личных денежных средств, а затем, в связи с нехваткой средств, он был вынужден арендовать более дешёвый номер в апартаменте «ЙЕС», где он проживал с 9 сентября по 1 декабря 2017 года. При этом, для проживания в указанном отеле им был заключен договор аренды одноместного однокомнатного номера. Полагая свои права нарушенными, Михалевич просил суд признать незаконными действия начальника ФКУ, связанные с отказом в принятии к учету и отказом в возмещении расходов, связанных с проживанием в период нахождения в командировке с 9 сентября по 1 декабря 2017 года и обязать данное должностное лицо принять к учету и возместить расходы на проживание в командировке в г. Санкт-Петербурге в период с 9 сентября по 1 декабря 2017 года.

Представитель административного истца Фролов А.А. поддержал заявленные Михалевичем требования и просил суд удовлетворить их в полном объеме.

Представитель административного ответчика Клецкина З.А. не признала требования административного истца по основаниям, изложенным в оспариваемом решении, просила суд в их удовлетворении отказать и пояснила, что действующим законодательством не предусмотрено возмещение военнослужащим, находившимся в командировке, расходов по аренде недвижимого имущества (нежилого помещения). Также представитель ответчика указала, что поскольку Михалевич с 9 сентября по 1 декабря 2017 года проживал вне гостиницы и данное обстоятельство не было обусловлено служебным заданием, то денежные средства, затраченные им за аренду номера в апарт-отеле, возмещению не подлежат. Кроме этого, по мнению представителя административного ответчика, проживание Михалевича вне гостиницы не было оформлено приказом командующего Балтийским флотом.

Заслушав объяснения сторон и исследовав письменные доказательства, суд считает установленным, что согласно приказам командующего Балтийским флотом № 1603 от 28 августа 2017 года и № 1857 от 3 октября 2017 года и командировочному удостоверению от 31 августа 2017 года, капитан 3 ранга Михалевич в период с 31 августа по 30 ноября 2017 года был направлен в служебную командировку в Военно-космическую академию в г. Санкт-Петербург. При этом, служебным жильем он не обеспечивался.

Из копии представленного в ФКУ авансового отчета административного истца от 23 июля 2018 года усматривается, что за проживание им было израсходовано 87024 рубля.

Как усматривается из ответа начальника ФКУ от 27 июля 2018 года № 512/2-5187, авансовый отчет Михалевича был возвращен без реализации.

В качестве недостатков в оспариваемом решении указано, что Михалевич за период с 9 сентября по 1 декабря 2017 года представил документы подтверждающие аренду недвижимого имущества, принадлежащего физическому лицу, а не найма жилого помещения в гостинице. При этом, оплата расходов по бронированию и найму жилого помещения при проживании в жилом помещении физического лица не предусмотрена. Кроме того, проживание Михалевича вне гостиницы не было оформлено приказом командующего Балтийским флотом.

Оценивая оспариваемое решение, суд учитывает следующее.

Частью 1 ст. 3 Федерального закона от 07 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» установлено, что военнослужащим, направляемым в служебные командировки, производятся выплаты на командировочные расходы в порядке и размерах, которые определяются Правительством Российской Федерации. В соответствии с п. 118 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700, (далее Порядок), военнослужащим, направляемым в командировку, производятся выплаты на командировочные расходы (возмещаются расходы по бронированию и найму жилого помещения).

Согласно п. 124 Порядка, военнослужащим, направленным в командировки, возмещаются расходы по найму жилого помещения в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 года № 467 «О возмещении расходов по бронированию и найму жилого помещения, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, военнослужащим и сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти за счет средств федерального бюджета» (далее по тексту - Постановление).

Из п.1 Постановления следует, что возмещение расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, военнослужащим осуществляется за счет средств федерального бюджета в размере фактических затрат, подтвержденных соответствующими документами, но не более установленных в этом акте

норм. В частности, для офицеров в воинском звании до полковника, стоимость возмещения не может превышать стоимости однокомнатного (одноместного) номера.

Содержание названных правовых норм указывает на то, что возмещение затрат на проживание военнослужащих в служебной командировке производится в случае предоставления ими подтверждающих документов о проживании в гостиницах. В пункте 3 Правил предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 9 октября 2015 года № 1085, определено, что гостиница и иное средство размещения - это имущественный комплекс (здание, часть здания, оборудование и иное имущество), предназначенный для оказания гостиничных услуг (далее - гостиница). При этом гостиничные услуги - это комплекс услуг по обеспечению временного проживания в гостинице, включая сопутствующие услуги, перечень которых определяется исполнителем.

Пунктом 5 этих же Правил предусмотрено, что предоставление гостиничных услуг допускается только при наличии свидетельства о присвоении гостинице соответствующей категории, предусмотренной системой классификации гостиниц и иных средств размещения, утвержденной Министерством культуры Российской Федерации.

Из копии договора № 46095/1205 от 9 сентября 2017 года, а также дополнительного соглашения № 1 от 01 октября 2017 года усматривается, что Михалевич заключил с ООО «ЙЕС-АРЕНДА» договор аренды однокомнатного одноместного номера № 1205, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Хошмина, д. 16 лит. А, в целях использования его для временного проживания на срок с 9 сентября до 1 декабря 2017 года. При этом, стоимость аренды составила 1036 рублей в сутки, а всего 87024 рублей.

Затраченная административным истцом сумма за проживание в указанном номере также подтверждается копией счета на оплату № 1741 от 1 декабря 2017 года, копией справки апарт-отеля «ЙЕС» № 502 от 21 декабря 2017 года, копиями квитанций (платежных поручений) от 10 сентября 2017 года, от 2 октября 2017 года и от 10 ноября 2017 года, а также письменными сообщениями ПАО Сбербанк России о выполнении обязательств по переводу денежных средств по вышеуказанным квитанциям (платежным поручениям).

Как видно из копии свидетельства № 550007378 и приложения к нему, средству размещения «Апартаменты YE`S» ООО «ЙЕС-Аренда» по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Хошмина, д. 16 лит. А присвоена категория «Без Звезд», а находящемуся в нем номеру 1205, который был арендован истцом, присвоена «Первая категория». Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что Михалевич арендовал номер в апарт-отеле, который исходя из анализа приведенных положений Правил, является средством размещения приравненным к гостинице и оказывающим гостиничные услуги, а поэтому довод административного ответчика и его представителя о том, что Михалевич проживал не в гостинице суд находит необоснованным.

Вместе с тем, согласно вышеуказанному договору аренды, он заключен Михалевичем с ООО «ЙЕС-Аренда», действовавшим в интересах Нарышкиной Л.И., которая, согласно нотариальной доверенности 78 АБ 2812907 от 11 мая 2017 года, является индивидуальным предпринимателем. Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, одним из дополнительных видов деятельности ООО «ЙЕС-Аренда» является «деятельность гостиниц без ресторанов».

Как установлено в п. 3 Правил, исполнителем может являться организация независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю гостиничные услуги. Таким образом, вопреки доводам ответчика, Михалевич заключил договор аренды не с физическим лицом, а с юридическим лицом, представлявшим интересы индивидуального предпринимателя, что не противоречит п. 3 Правил.

С учетом указанных обстоятельств, суд находит не основанным на законе, изложенный в оспариваемом решении, вывод административного ответчика о

невозможности принятия к учету у административного истца документов по аренде в период с 9 сентября по 1 декабря 2017 года однокомнатного одноместного номера № 1205 в средстве размещения «Апартаменты YE'S» ООО «ЙЕС-Аренда» по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Хошимина, д. 16 лит. А.

Не опровергает вышеуказанный вывод суда и довод ответчика о том, что Михалевич заключил договор аренды, а не найма жилого помещения в гостинице, поскольку заключенный им договор содержит все условия установленные в п. 20 Правил. Кроме того, исходя из анализа статей 15, 19 Жилищного кодекса Российской Федерации, определяющих понятия жилых помещений и жилищного фонда, суд учитывает, что гостиницы не относятся к жилищному фонду, а расположенные в них помещения - к жилым помещениям.

Таким образом, на основании анализа всех исследованных доказательств, суд считает установленным, что поскольку Михалевичем повторно представлены в ФКУ документы, оформленные надлежащим образом, в которых указана стоимость расходов на аренду однокомнатного одноместного номера, во время нахождения истца в командировке в г. Санкт-Петербурге, связанных только с проживанием в период с 9 сентября по 1 декабря 2017 года, то требования истца о возмещении ему указанных расходов, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 175 – 180 и 227 КАС РФ,

решил:

административное исковое заявление Михалевича Алексея Александровича об оспаривании действий начальника ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Калининградской области», связанных с отказом возместить командировочные расходы, удовлетворить.

Признать незаконными действия начальника ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Калининградской области», связанные с отказом в принятии к учету и возмещению Михалевичу А.А. командировочных расходов на проживание в г. Санкт-Петербурге в период с 9 сентября по 1 декабря 2017 года.

Обязать начальника ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Калининградской области», в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу, принять к учету оформленные истцом документы по командировочным расходам и возместить Михалевичу А.А. командировочные расходы за проживание в г. Санкт-Петербурге, в период с 9 сентября по 1 декабря 2017 года, о чём в течение месяца со дня вступления решения в законную силу письменно уведомить истца и военный суд.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

А.В. Китов



Подлинник решения находится  
в материалах административного дела  
№2а-392/2018 Калининградского  
гарнизонного военного суда